

## **TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**OVRHOVODITELJ:** *ZRAČNA LUKA SPLIT d.o.o. sa sjedištem u Kaštel Štafiliću, Cesta dr. Franje Tuđmana 1270, OIB: 83462362655, zastupana po direktoru mr. sc. Lukši Novaku, OIB: 63009238392, iz Kaštel Lukšića, Miljenka i Dobrile 6/A, a ovaj po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Juričko & partneri d.o.o.*

**OVRŠENIK:** *1. IVICA TOMAŠ, vlasnik obrta Poljoprivredni obrt Ivica Tomaš, MBO: 91089441, iz Segeta Donjeg, Petra Krešimira IV 4, OIB: 33795465386*

*2. TIM TOMAŠ d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Drage Ivaniševića 10B, OIB: 35090519461*

*3. TIM TOMAŠ FLORA d.o.o. Zagreb (Grad Zagreb), Drage Ivaniševića 10B, OIB: 56120850352*

## **ODGOVOR NA ŽALBU**

U odnosu na navode žalbe tuženika, tužitelji se očituju kako slijedi:

I. Ćlankom 131. st. 1. Ovršnog zakona određeno je da će Sud, nakon što donese zaključak o predaji nekretnine kupcu, na prijedlog kupca, narediti drugim osobama koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine da je bez odgode predaju kupcu i u istom rješenju odrediti protiv tih osoba ovrhu isprašnjenjem i predajom nekretnine.

Nesporno je kako je ovrhovoditelj kupac predmetnih nekretnina, a kako ovršenici kao treće osobe ne spore da bi oni bili u posjedu predmetnih nekretnina razvidno je kako je sud ispravno postupio kada je sukladno Ćl. 131. st. 1. Ovršnog zakona donio rješenje o ovrsi radi predaje u posjed i isprašnjenje predmetnih nekretnina u odnosu na ovršenike.

II. U cijelosti su neosnovani navodi ovršenika koji se odnose na prigovor stvarne nadležnosti.

Naime, Visoki trgovački sud RH u više desetaka odluka zauzeo je stajalište kako je isti nadležan za postupanje i to u okviru stečajnog postupka prodaje nekretnine sukladno čl. 247. SZ-a kojim je propisano da se nekretnine prodaju u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini ( PŽ-2373/2020, PŽ-5231/2019, PŽ-4521/2019, PŽ-5915/2019 itd.).

III. Žalbeni navodi ovršenika kako nisu stranke u postupku, te da zbog toga sud nije mogao donijeti rješenje o ovrsi u odnosu na ovršenike su također neosnovani, s obzirom je čl. 131. st. 1. Ovršnog zakona jasno određeno kako će sud na prijedlog kupca narediti drugim osobama koje raspolažu nekretninom bez valjanog pravnog osnova da je bez odgode predaju kupcu.

Nesporno je kako ovrhovoditelj kupac, a nesporno je da su ovršenici u posjedu nekretnina bez valjanog pravnog osnova.

IV. Zaključak temeljem kojeg je sud donio rješenje o ovrsi je ovršna isprava s obzirom da na predmetni zaključak nije bila dopuštena žalba, te je danom donošenja isti postao pravomoćan i ovršan, a kako je isti sud donio i rješenje o ovrsi i predmetni zaključak nije bilo potrebno ishoditi klauzulu pravomoćnost i ovršnosti, a što je notorno.

V. Očito je kako sud ovlašten donijeti rješenje o ovrsi sukladno čl. 131. Ovršnog zakona jer se u stečajnom postupku prilikom prodajne nekretnina primjenjuju pravila ovršnog postupka, a sukladno čl. 247. SZ-a.

U Splitu, 4. prosinca 2020.g.

#### POPIS TROŠKA:

- sastava odgovora na žalbu 1.000,00 kn + PDV
- sudska pristojba odgovora na žalbu